

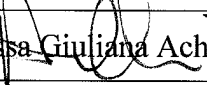
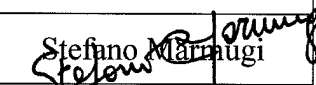
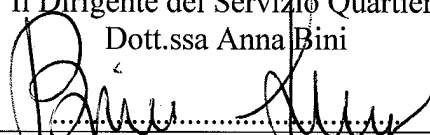


Comune di Firenze 	Consiglio di Quartiere 1 "Centro storico"  <small>CENTRO STORICO</small>
---	--

Il Segretario	Segr. Amm.va	Il Segretario	Il Presidente
Dott.ssa Giuliana Achilli 			Stefano Marmugi 

DELIBERAZIONE N° 10031/11

Oggetto: Parere sulla proposta deliberazione C.C. n.309/11 recante ad oggetto: "Approvazione del Piano Strutturale".

Si esprime parere favorevole di regolarità tecnica in ordine all'art. 49 d.l.gs.n° 267/00 Il Dirigente del Servizio Quartieri Dott.ssa Anna Bini 	Vista la regolarità contabile si attesta la copertura finanziaria il Dirigente del servizio Ragioneria
---	--

DELIBERAZIONE	<input type="checkbox"/> Quartiere - art. 47 Statuto	<input type="checkbox"/> Interp./Interrog. - art. 48 Statuto
<input type="checkbox"/> Proposte - art. 48 Statuto	<input checked="" type="checkbox"/> Parere - art. 49 Statuto	<input type="checkbox"/> Servizi di base - art 50 Statuto

DA TRASMETTERE A:	<input checked="" type="checkbox"/> Assessore Decentramento	<input checked="" type="checkbox"/> Segreteria C. di Q.
<input checked="" type="checkbox"/> Albo Pretorio C. di Q.1	<input checked="" type="checkbox"/> Pres. Consiglio Comunale	<input checked="" type="checkbox"/> Albo Pretorio A.C.
<input type="checkbox"/> Legale e Contratti	<input type="checkbox"/> Direzione Ragioneria	<input type="checkbox"/> Assessore Lavori Pubblici
<input type="checkbox"/> Assessore Sport	<input type="checkbox"/> Assessore Sicurezza Sociale	<input type="checkbox"/> Assessore Cultura
<input type="checkbox"/> Assessore Pubblica Istruzione	<input type="checkbox"/> Assessore alla Mobilità	<input type="checkbox"/> Affari Generali – AA.OO.II
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ADUNANZA DEL 16 Giugno 2011

Presiede il Consiglio il Presidente del Quartiere 1 Stefano Marmugi, svolge le funzioni di Segretario la Responsabile della P.O. Supporto Attività Organi Istituzionali del Quartiere 1 dott.ssa Giuliana Achilli, fungono da scrutatori i Consiglieri: Andrea Badò e Niccolò Torrini.

Il Presidente propone l'approvazione della seguente deliberazione:
 Parere sulla proposta di deliberazione C.C. n. 309/11 recante ad oggetto: "Approvazione del Piano Strutturale".



IL CONSIGLIO DI QUARTIERE 1

Premesso che ci troviamo alla conclusione di un lungo percorso di formazione del Piano Strutturale iniziato con la L.R.T. 5/95 che istituiva l'obbligo da parte dei Comuni toscani, entro 10 anni, di redigere e portare a conclusione il Piano Strutturale.

Una nuova modalità di regolare la funzionalità e la qualità del territorio attraverso due differenti livelli: il primo relativo al P.S. per le grandi scelte di "Pianificazione territoriale" e di coordinamento con gli altri comuni adiacenti; il secondo più legato alla vera e propria "Gestione del territorio".

Successivamente, sulla base delle esperienze di pianificazione dei comuni, viene approvata l'ulteriore L.R. 1/2005, attualmente vigente.

Il Comune di Firenze solo nel 1998 arriva alla approvazione di una variante generale al vecchio Piano Regolatore e da quella data inizierà l'elaborazione del Piano Strutturale, pervenendo alla sua adozione ben due volte senza una conclusiva approvazione.

Solo recentemente, con una nuova adozione, l'attuale Amm.ne rielabora un nuovo P.S., che oggi trova una sua auspicata conclusione, attraverso la consultazione dei Quartieri sulle Controdeduzioni alle Osservazioni, presentate dagli Enti, Cittadini e Associazioni.

Osservazioni e controdeduzioni: alcuni dati.

Nella fase delle controdeduzioni alle osservazioni per giungere all'approvazione finale del Piano Strutturale, l'A.C. si è impegnata ad esaminare 384 Osservazioni, di cui 8 f.t.. Sono state elaborate 500 schede, semplici e complesse, che comprendono oltre 700 punti articolati.

Delle 500 schede, 188 sono state ritenute "non pertinenti", quale risultato di una probabile erronea comprensione dello scopo del P.S., che per sua natura non è conformativo, e forse anche, per un difetto di informazione-diffusione-partecipazione-comprensione.

Sulle 500 schede le osservazioni accolte sono state 204, di cui 45 parzialmente accolte, e 296 non accoglibili.

Complessivamente, in ordine di grandezza, 188 non erano pertinenti, 84 hanno riguardato la mobilità, 63 le NTA, 62 le superfici da recuperare, 25 attrezzature e spazi collettivi, 24 sul dimensionamento del Piano e sempre 24 varie, 20 le UTOE, 18 rispettivamente l'ambiente, l'art. 7 delle NTA (misure di salvaguardia), i residui del PRG, 16 la perequazione urbanistica, 15 rispettivamente le invarianti strutturali e le attrezzature private esistenti, 13 rispettivamente housing sociale e i sistemi territoriali, 9 il territorio rurale, 6 i piani attuativi approvati, 4 la Valutazione Ambientale Strategica.

Strutture dismesse

Il Piano, che era stato sottoposto all'esame preventivamente prima della Adozione, aveva ottenuto da parte del Consiglio di Quartiere 1 un parere articolato e caratterizzato soprattutto dalla richiesta che gli indirizzi sul riuso dei grandi contenitori dismessi o dismettibili, pubblici e privati, fossero più avanzati e in una qualche misura più circostanziati e meno generici, che facessero trasparire le scelte macro. Così non è stato perché si è voluto scegliere la strada che, grandissima parte delle scelte, saranno precisate nell'ambito del Regolamento Urbanistico.

Il Carattere decisionale ed operativo dell'A.C. è ormai noto, confidiamo che il tempo a disposizione per compiere tutte le scelte sia sufficiente



La tramvia

La scelta dell'opzione del passaggio in sotterranea della tramvia nel centro storico rimane totalmente condizionata dagli studi di fattibilità tecnica ed ambientale e dalle preventive condizioni di analisi ed approfondimenti geologici e idrogeologici, per raggiungere, come imposto dalla stessa R.T. (osservazione 229.14) alla "trasparenza idraulica delle opere".

Ci si chiede se a fronte di tale labile indirizzo estremamente condizionato, non si sia lasciata aperta, fra le altre, anche l'altra eventuale opzione del passaggio della tramvia in superficie dalla stazione di S.M.N. a via Martelli, lambendo il battistero fino a riprendere il cammino verso nord, verso i viali di circonvallazione.

O forse questa è ritenuta una soluzione tabù? Noi ci auguriamo in ogni caso che di questo si possa tornare a discutere e confrontarci con l'A.C. che vorremmo comunque vedere estremamente impegnata nella realizzazione delle altre linee tramviarie, perché da queste linee dovrà dipendere la scelta definitiva della soluzione da intraprendere.

Significative sono le Osservazioni e le relative Controdeduzioni che interessano il Centro Storico che in questa sede non possiamo annoverare, ma che sarà oggetto di una attenta analisi a cui saranno chiamati a dare un contributo i componenti della Commissione Urbanistica del Quartiere.

Vogliamo solo ricordare alcune di quelle poste dalla R.T, e ovviamente accolte, che in una certa misura potrebbero interessare il C.S., fra le quali quella sulla perequazione urbanistica, che prevede che "le aree libere dal trasferimento dovranno essere utilizzate come vuoti urbani e destinate di norma a spazi pubblici, quali piazze, parcheggi e verde pubblico"; o quella che inibisce il trasferimento di superfici, a seguito della perequazione, nelle quinte collinari nord-sud dell' UTOE 1 e 4 (229.2).

O quella del sottoattraversamento tramviario del C.S. (229.14), dove la R.T. "impone" che "il R.U. dovrà valutare le alternative possibili per individuare il percorso più idoneo a servizio della zona del Centro Storico";

O quella secondo la quale il R.U. "dovrà individuare le aree dove è possibile sfruttare le varie fonti energetiche rinnovabili, in funzione sia dei vincoli ambientali e paesaggistici esistenti e dei fattori predisponenti la struttura/ambientale e socio/economica, anche di ragione di impianti a livello di quartiere o di isolato, nonché i livelli di progettazione e realizzazione degli impianti".

Venendo alle osservazioni presentate dal Q1 Centro Storico 2 sono le osservazioni ritenute pertinenti ma,

Non accoglibili:

1. Quella in cui si insisteva che i parcheggi fossero pertinenziali residenziali e non di servizio alle attività economiche, che invece non vengono escluse e quella di escludere dalle previsioni di parcheggio in P.za d'Azeglio, P.za Indipendenza e p.Za S. Marco. Per queste tre piazze sarà il R.U. a precisare le effettive localizzazioni, non ravvisando elementi per poter escludere dal R.U. le localizzazioni indicate nella Osservazione (219)
2. Riguarda il riconoscimento delle funzioni storiche del plesso dei Nidiaci identificandolo ed elevandolo ad una "centralità esistente".



L'osservazione non viene accolta ma viene modificata la destinazione di "Attrezzature sportive esistenti pubbliche e private" a "verde pubblico esistente", con aggiornamento di tutti gli elaborati interessati (211).

Una attribuzione veritiera ma che si ritiene riduttiva rispetto i possibili sviluppi che potrà avere il plesso.

Parzialmente accolte.

3. Veniva richiesto che le attività produttive previste dal PRG fossero contemplate e fatte salve dalle salvaguardie del P.S. come attività strategiche per l'economia, come ritenuto dalla stessa R.T. Verranno fatte salve solo quelle attività produttive già convenzionate o con accordi di diritto privato tra Comune e proprietari (212).
4. Era stato richiesto che il Comune di Firenze si facesse promotore dell'Area Metropolitana. Infatti nella Relazione sarà introdotta la frase "facendosi il Comune di Firenze promotore della costituzione dell'Area Metropolitana, di concerto con la Provincia di Firenze".

Accolte

5. Riguarda la valorizzazione dell'asse funzionale Fortezza da Basso, Pal.zzi dei Congressi e degli Affari, Stazione S.M.N., il meeting-point della Leopolda, il parcheggio sotterraneo esistente, il nuovo Parco della Musica, il parco delle Cascine e la previsione di un parcheggio scambiatore. Competerà al R.U. garantire gli interventi necessari per migliorare la fruibilità del suddetto ambito urbano in termini di accessibilità ed integrazione con il contesto esistente (216).
6. Veniva richiesto che nell'ambito del recupero dell'area dell'Aula Bunker fosse previsto un parcheggio sotterraneo pertinenziale. L'A.C. provvederà, nell'accoglimento della proposta, ad inserire il relativo simbolo nella tav 10 e 14 e nella scheda dell'UTOE 12 (218).

Consapevoli di aver contribuito a migliorare alcune specificità delle scelte del Piano, ci preme sottolineare come ciò sia avvenuto in un aperto rapporto di collaborazione con l'Istituzione gravata da significative responsabilità nella gestione della cosa pubblica.

Il Quartiere 1 Centro Storico si sente impegnato a rispondere a più gravosi impegni nei prossimi anni sia per rafforzare il rapporto con la pubblica Amm.ne nel ruolo che è proprio del Quartiere, vicino ai cittadini, sia per consolidare un lungo percorso di consultazione per la formazione del Regolamento Urbanistico nelle scelte di pianificazione e gestione del territorio.

Visto l'art. 49 dello Statuto del Comune di Firenze

Visto l'art. 27 del Regolamento dei C.d.Q.

Vista la proposta di parere;



Udito il dibattito svolto durante la trattazione degli argomenti;
Visto l'esito della votazione;

DELIBERA

Per quanto sopra espresso e considerato

1) di esprimere pertanto parere positivo all'approvazione del Piano Strutturale suggerendo che quanto espresso in narrativa sia tenuto nel dovuto conto per le scelte urbanistiche che si opereranno nella formazione del Regolamento Urbanistico.

Si procede alla votazione:

Consigliere	Presente	Non votante*	Favorevole	Contrario	Astenuto
Abbassi Andrea	X		X		
Armani Oberdan	X		X		
Badò Andrea	X			X	
Benvenuti Nicola	X		X		
Ciani Francesco					
Compagno Antonino	X		X		
Corti Grazi Emanuele	X			X	
De Razza Francesco Giovanni	X		X		
Delfino Alessandro	X			X	
Fanetti Pier Luigi					
Fantini Enrico					
Gemignani Gabriele	X			X	
Grassi Ornella	X		X		
Madaia Villani Chiara	X			X	
Marmugi Stefano	X		X		
Nativi Roberto					
Orlandi Enrico	X		X		
Palloni Gabriele	X			X	
Passeri Marco	X			X	
Sansone Riccardo	X		X		
Spini Debora					
Terrinazzi Omero	X		X		
Torrini Niccolò	X		X		
TOTALE	18		11	7	

Il Consiglio approva.

Firma autografa sostituita da indicazione a stampa ai sensi dell'art. 3 comma 2 del D.Lgs. 39/1993

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Giuliana Achilli

Presidente del Quartiere 1
Stefano Marmugi